

EG Architecten Selectie

Het vijf Sterren model?

Mathijs Bakker

Gerhard Jacobs

Dick Bouman

Wat willen we beter doen?

- Voldoende inzicht geven in de aard van het project
- Bepalen welk soort architect / architectuur opdrachtgever wil
- Meer contact tussen architect en opdrachtgever
- Goede verhouding kosten-kwaliteit
- Beperkte inspanning van aanmelders in 1e ronde
- Beperkte inspanning van beoordelaars in 1e ronde
- Zorgvuldige keuze en verantwoording daarvoor

Voordat we beginnen

- Eerst denken dan doen
- Welke toegevoegde waarde zoekt de opdrachtgever (wat wil hij van een architect)
- Beslismatrix

De matrix

De Opdracht →	Architectuur gedreven	Functioneel gedreven	Kosten gedreven
Het Bureau ↓	A	F	€
Vernieuwend V			
Ervaring E			
Relatie R			
Status S			

EG aankondiging

- Goede omschrijving van essentie van het project
- Alleen eisen stellen die worden gewogen
- Eisen in redelijkheid gerelateerd aan het project
- Vraag 3 referentieprojecten, die naar mening van de architect relevant zijn. Geen condities vooraf, relevantie goed onderbouwen door aanmelder
- Andere criteria: CV's, bredere ref. lijst, werkwijze, ...?...
Wel of niet vragen? zijn niet (objectief) te beoordelen

Aanmelding

- Minimum eisen: voornamelijk ja/nee verklaringen, geen bewijsstukken (die komen na de voorselectie)
- Omzet en financiële soliditeit blijven aandachtspunt
- Selectievragen (ref. projecten etc) in 5-voud aanleveren
- Overige informatie standaard, zakelijk aanleveren
- Geen ongevraagde informatie verstrekken

Selectiecommissie

- Beperkte commissie, ca. 5 personen
- Projectmanager begeleidt proces, beslist wel/niet mee?
- Onafhankelijke deskundige voorzitter of lid van de commissie
- 2 of 3 bestuurders namens opdrachtgevers
- Overige betrokkenen mogen aanmeldingen inzien en bestuurders vooraf adviseren, maar niet meebeslissen

Voorselectie naar 5 bureaus

- Leden selectiecommissie beoordelen elke aanmelding vooraf zelf, en vullen voorlopige scores in
- Top 3 tot 5 gekozen bureaus van elk lid wordt besproken
- Uitgebreide discussie o.l.v. onafhankelijke deskundige
- Gezamenlijke rangschikking, definitieve scores
- Alle bureaus informeren over proces en uitslag

Selectie: tweede ronde

- 5 bureaus worden uitgenodigd voor de 2e ronde
- Afhankelijk van complexiteit: visie of meervoudige opdracht
- Communicatie tussen opdrachtgever en bureaus krijgt een rol in de selectie
- 3 contactmomenten: toelichting van opdrachtgevers, individueel overleg, presentatie

Stappen bij tweede ronde

- Vooraf wordt informatie over de “vraag” toegestuurd
- Stap 1: opdrachtgever licht de plannen toe aan alle 5 bureaus tegelijk. Vragen en toelichting zijn mogelijk
- Stap 2: Elk bureau krijgt 75 minuten “ontwerpteam vergadering” met opdrachtgever, vrij in te vullen door architect. Alleen feitelijk relevante info ook naar andere bureaus. Gesprek kan eventueel op lokatie bij een project van de architect?
- Stap 3: presentatie van de visie/ uitwerking aan selectiecommissie.

Beoordeling 5 presentaties

- Aan de hand van vooraf bepaalde criteria wordt elke presentatie separaat beoordeeld
- Na individuele beoordelingen worden presentaties vergeleken en vallen bureaus af
- Afhankelijk van beoordeling worden de beste twee presentaties intensiever besproken en komt de commissie tot één keuze.
- Indien noodzakelijk wordt een extra gesprek met de beste 2 bureaus belegd, voor de finale keuze ?

Visie of meervoudige opdracht?

- Afhankelijk van de complexiteit van de opdracht
- Heeft een meervoudige opdracht voldoende toegevoegde waarde?
- Afhankelijk van de wil van de opdrachtgever om vroegtijdig veel te investeren
- Vergoeding van een redelijk deel van de kosten

Verantwoording

- De selectiecommissie stelt een verslag op van haar beoordeling, waarbij de sterke en zwakke punten van elke presentatie worden benoemd.
- Elk bureau krijgt een verslag van haar eigen beoordeling, inclusief de puntenscore en rangschikking van alle bureaus.